

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2012 M. LIEPOS 11 D. NUTARIMO  
NR. 835 „DĖL NUOSTOLINGOS PERIODINIŲ LEIDINIŲ PRISTATYMO KAIMO  
GYVENAMŲJŲ VIETŲ VIETŲ PRENUMERATORIAMS PASLAUGOS KOMPENSAVIMO  
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO**

(toliau - nutarimo projektas)

**(TAP-23-452) (22-17530(3))**

Nr. NV-850

Vilnius

Įvertinę nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) trumpinys turi būti įvestas nutarimu tvirtinamų Nuostolingų periodinių leidinių pristatymo kaimo gyvenamųjų vietovių ir miestų, kurie patenka į retai ir vidutiniškai tankiai apgyvendintas gyvenamąsias vietas, prenumeratoriams paslaugos kompensavimo taisyklių (toliau – taisyklės) 3.3. papunktyje, o ne 4 punkte, kadangi ši tarnyba pirmą kartą minima 3.3. papunktyje.

2. Taisyklių 4 punkte vartojama sąvoka „elektronine forma“ tikslintina atsižvelgiant į Elektroninių ryšių įstatyme vartojamą sąvoką „elektroniniu būdu“. Sąvoka „forma“ savyje suponuoja atitinkamos struktūros dokumento buvimą, todėl palikus šią nuostatą turėtų būti įtvirtinta, kas šią formą nustatytų.

3. Taisyklių 6 punkte siūloma išbraukti nuostatą, kad prašymas kompensuoti periodinių leidinių pristatymo paslaugos teikimo nuostolius būtų pateikiamas Susisiekimo ministerijai, paliekant tokio prašymo pateikimą RRT. Toks siūlomas teisinis reguliavimas nekoreliuoja su taisyklių 15 punktu, pagal kurį, sprendimą dėl nuostolių kompensavimo priima Susisiekimo ministerija. Pagal Viešojo administravimo įstatymo nuostatas, turi būti kreipiamasi į tą instituciją, kuri įgaliota priimti atitinkamus sprendimus (šiuo atveju tai yra Susisiekimo ministerija). Jeigu yra siekiama, jog dokumentų priėmimą vykdytų kita institucija, tuomet turėtų būti sukuriamas teisinis reguliavimas numatantis, kad prašymas ir dokumentai pateikiami Susisiekimo ministerijai per RRT. Tuo pačiu siūlome įvertinti Viešojo administravimo įstatymo 12 straipsnio 4 dalies nuostatas, numatančias, kad viešojo administravimo subjektas motyvuotai gali prašyti kito viešojo administravimo subjekto pateikti dokumentus, informaciją ar nuomonę pagal kompetenciją, kurių reikia administraciniam sprendimui priimti, bei įvertinti galimybę taisyklėse reglamentuoti, kad prašymai dėl nuostolių kompensavimo būtų teikiami Susisiekimo ministerijai, o ši savo ruožtu kreiptųsi į RRT dėl reikiamos informacijos (išvados) gavimo.

4. Siūlome įvertinti, ar neturėtų būti keičiamas taisyklių 7 punktas, kuriame minima, jog prašyme turi būti nurodomas ir fakso numeris, kas manytina, nebėra aktualu.

5. Dėl taisyklių 9 punkto:

5.1. 9 punkto pirmoje pastraipoje yra siūloma išbraukti nuostatą, kad „Tarnyba priima prašymą“ – šios nuostatos išbraukimas neatitinka Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (2021 m. gruodžio 7 d. redakcija) 34 punkto nuostatų, pagal kurias prašymas visais atvejais turi būti priimamas, tačiau jeigu įstaiga neturi visų reikiamų dokumentų, ji gali stabdyti prašymo nagrinėjimą, kol bus pateikti reikiami dokumentai.

5.2. 9 punkto nuostata, numatanti, kad RRT gavusi prašymą, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų informuoja prašymo teikėją apie tai, ar prašymas yra priimamas nagrinėti arba apie trūkstamus dokumentus, neatitinka Prašymų nagrinėjimo taisyklių 34 punkto, pagal kurį minėti veiksmai turi būti atliekami ne vėliau kaip per 5 darbo dienas.

6. Taisyklių 10.1 papunktis, kuris numato, kad nepateikus trūkstančių dokumentų per nustatytą terminą, tokį prašymą atsisakoma priimti neatitinka Prašymų nagrinėjimo taisyklių 34 punkto, pagal kurį, tokiu atveju, prašymo nagrinėjimas gali būti nutraukiamas. Tai reiškia, kad prašymas visais atvejais turi būti priimamas. Pastaba taikytina ir 10.2. papunkčiui – pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 34 punktą, kol asmuo pateiks trūkstančius dokumentus prašymo nagrinėjimas turi būti stabdomas, tačiau negali būti nepriimamas.

7. Dėl terminų, nustatančių prašymų dėl kompensacijos mokėjimo nagrinėjimą ir sprendimo priėmimą - taisyklių 11, 12, 15 punktai. Manome, kad prašymo dėl kompensacijos mokėjimo ir sprendimo priėmimo šiuo klausimu, terminai neatitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostatų, pagal kurias viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Iš taisyklėse nustatyto reguliavimo darytina išvada, kad susumavus terminus, po prašymo pateikimo RRT, sprendimas gali būti priimtas po 50 d. d. arba 70 d. d., o jeigu terminai yra pratęsimi - tuomet atskirais atvejais sprendimas gali būti priimamas net po 90 d. d. (pvz.: 10 d. d. įvertinamas, ar tinkami dokumentai; jeigu tinkami – 20 d. d. arba 40 d. d. išvada dėl atitinkamo laikotarpio duomenų skaičiavimo, pateikti (šis terminas gali būti pratęstas dar 20 d. d.) ir Susisiekimo ministerija per 20 d.d. nuo visų dokumentų gavimo priima sprendimą). Siūlome trumpinti terminus atsižvelgiant į Viešojo administravimo įstatymo ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas.

8. Manome, kad taisyklių 11 punkte yra netinkama nuoroda į 9.2 papunktį, nes pagal taisyklių 10.2. papunktį, prašymas bus pradėtas nagrinėti tik tada, kai bus pateikti visi trūkstantys dokumentai.

9. Neaišku kodėl Susisiekimo ministerijai periodiškai kartas nuo karto yra teikiami dokumentai (pvz., 9 p.; 10.2 p. ir pan.), jeigu ji sprendimą galės priimti tik nuo visų dokumentų gavimo dienos. Siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad Susisiekimo ministerijai dokumentai būtų pateikiami visi iškart ir tuomet nustatomas terminas sprendimui priimti.

10. Taisyklių 18 ir 19 punktus siūlytume įvertinti Viešojo administravimo įstatymo 15 ir 16 straipsnių nuostatų kontekste, numatančių klaidos taisymo procedūrą ir neteisėto administracinio sprendimo pripažinimą netekusiu galios. Taip pat manome, kad priėmus 19.1 arba 19.2. papunkčiuose nurodytus sprendimus, turėtų būti įtvirtinta per kiek laiko turi būti informuojamas paslaugos teikėjas, bei per kiek laiko turi būti sumokama nepriemoka, arba per kiek laiko turi būti grąžinama permoka.

11. Atsižvelgiant į tai, kad keičiama 11 punktų iš 18 punktų (o koreguojant pagal išvadoje pateiktas pastabas galimai bus keičiama ir daugiau punktų), bei atsižvelgiant į Teisėkūros pagrindų įstatymo 14 straipsnio 3 dalį, numatančią, kad „kai keičiamame teisės akte keičiama daugiau kaip pusė jo straipsnių ar punktų, visas teisės aktas dėstomas nauja redakcija“, taisyklės dėstytiną naują redakciją.

12. Atsižvelgiant į tai, kad nutarimo projektas pildomas nauju 19.2 papunkčiu, kuris numato permokos grąžinimą, jeigu kompensacijos dydis viršijo paslaugų teikėjui kompensuotinus paslaugos teikimo nuostolius, manome, kad tampa nebeaktualus taisyklių 18 punktas, kuris reglamentuoja iš esmės tą patį. Atitinkamai tikslintinas ir nutarimo projekto 1.2.14. papunktis.

13. Atsižvelgiant į Išvadoje pateiktas 5-7 ir 10 pastabas, siūlytina šiuo aspektu taisyklių teisinį reguliavimą suderinti su Vidaus reikalų ministerija ir gauti pakartotinę jos išvadą, kaip institucijos, atsakingos už viešąjį administravimą.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė